



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 3 P-78/2022-19

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Gordani Njari, pravnoj stvari tužitelja ONTIME FINANCE AS, OIB: 25146752671, Ragnhild Schibbyes vei 26, Oslo, Norveška, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Kokot odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mamić, Perić, Reberski, Rimac d.o.o. iz Zagreba protiv tuženika PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB: 75093889861 kojeg zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavenskog Broda, radi utvrđenja tražbine (VPS 55.140.943,69 kn) nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 15. srpnja 2022. u nazočnosti pun. tužitelja i stečajne upraviteljice tuženika, na ročištu za objavu presude od 1. kolovoza 2022.

### p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja, ONTIME FINANCE AS, prema tuženiku, društvu Pag Panorama d.o.o. u stečaju, temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. u iznosu od 55.140.943,69 kn (slovima: pedesetpetmilijonastocettridesetstisućadevetstočettridesettrikune i šezdesetdevetlipo)

II Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 546.250,00 kn u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporene tražbine.

2. U tužbi navodi da je rješenjem ovoga suda poslovni broj St-722/2019. od 12. siječnja 2021. upućen da pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 55.140.943,69 kn u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske presude, te da je navedeno rješenje zaprimio dana 18. siječnja 2021.

3. Dodaje da je stečajni upravitelj osporio tražbinu tužitelja zbog toga što tužitelj nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika, ovdje tuženika, budući da je stečajni dužnik založni dužnik za obveze trgovačkog društva Olympia Holding AS, Oslo, Norveška, a navedena tražbina nije evidentirana kao novčana obveza stečajnog dužnika, ovdje tuženika u knjigovodstvenoj dokumentaciji tuženika.

4. Navodi da je predmetna tražbina nastala dana 20. svibnja 2014. temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između tužitelja kao vjerovnika i založnog vjerovnika, društva Olympia Holding AS kao dužnika i tuženika kao založnog dužnika potvrđenog (solemniziranog) od strane javne bilježnice Vesne Pučar dana 20. svibnja 2014. pod brojem ovjere OV-8596/14-1 sa iskazanom klauzulom ovršnosti radi osiguranja tražbine tužitelja u iznosu od 8.643.009,00 EUR koja proizlazi iz Ugovora o zajmu od 31. prosinca 2013. sklopljenog sa Olympia Holding AS, kojim Sporazumom se je tuženik suglasio da se u svrhu novčane tražbine tužitelja temeljem i u svezi Ugovora o zajmu, uključujući troškove prijevoda, javnobilježničkih ovjera i potvrda, postupka upisa založnog prava te svih poreza i pristojbi te eventualnih drugih sudskih i izvansudskih troškova, u korist tužitelja zasnjuje založno pravo na teret nekretnine označene kao zkč.br. 3850 u naravi PAŠNJAK ZEZOVIKA sveukupne površine od 79059 m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. 2943 k.o. KOLAN do visine od 7.300.000,00 EUR sa prvenstvenim redom temeljem zabilježbe prvenstvenog reda namjeravanog zasnivanja založnog prava upisanog Rješenjem Općinskog suda u Pagu od 14. svibnja 2014. godine pod poslovnim brojem Z-714/14.

5. Dodaje da je dana 21. svibnja 2014. pod brojem Z-1338/14 uknjiženo založno pravo na predmetnoj nekretnini u korist tužitelja na iznos od 7.300.000,00 EUR sa prvenstvenim redom namirenja, a sve temeljem navedenog Sporazuma.

6. Nadalje, navodi da je sukladno odredbi čl. 6. Sporazuma, tuženik suglasan da tužitelj može temeljem Sporazuma kao javnobilježničke isprave, radi naplate cjelokupnog potraživanja prema Stečajnom dužniku, ovdje tuženiku nakon dospjeća osigurane tražbine neposredno provesti ovrhu na nekretnini, a koja tražbina je dospjela dana 31. siječnja 2019., sukladno izvodu iz poslovnih knjiga tužitelja od dana 25. studenoga 2020., te da sukladno odredbi čl. 109. st. 2 ZOO-a, stečajni dužnik, ovdje tuženik odgovara za ispunjenje cijele obveze za koju je jamčio, ako njegova odgovornost nije ograničena na neki njezin dio, a sukladno odredbi članka 7. stavka 3. Sporazuma, tuženik odgovara za potpunu naplatu osigurane tražbine tužitelja cjelokupnom svojom imovinom.

7. Nadalje, navodi da sukladno odredbi čl. 111. st. 4 ZOO-a jamac, ovdje tuženik za obvezu nastalu iz trgovačkog ugovora odgovara kao jamac platac, ako nije što drugo ugovoreno, te da isti sukladno st. 3 istog članka odgovara vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jamca ili od obojice u isto vrijeme.

8. Predlaže donošenje presude kao u izreci.

9. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbeni zahtjev ističući da tužitelj nije osobni vjerovnik tuženika jer prema tuženiku nema nikakvu imovinsko pravnu

tražbinu koja bi proizlazila iz njihovog poslovnog odnosa jer je iz Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. razvidno da je tuženik označen kao založni dužnik, a u čl. 1. t. 4 Sporazuma ugovorne strane su ugovorile da se sporazum sklapa isključivo radi osiguranja tražbine vjerovnika i založnog vjerovnika koja proizlazi iz Ugovora o zajmu koja je specificirana točkom 1. ovog stavka, a kojim Ugovorom o zajmu nije obuhvaćen tuženik kao jedan od ugovaratelja niti potpisnika Ugovora o zajmu.

10. Nadalje, navodi da je tuženik predmetnim Sporazumom preuzeo isključivu obvezu osiguranja tražbine vjerovnika i založnog vjerovnika dijelom svoje imovine (nekretninom), a nije preuzeo jamčiti svojom imovinom za obveze treće osobe, slijedom čega se ne može niti ugovoru kojim se zasniva založno pravo na nekretnini pripisivati uloga jamstva, a time niti tuženik može temeljem takve vrste ugovora imati položaj jamca platca.

11. Također navodi da su direktori – odgovorne osobe vjerovnika – založnog vjerovnika, dužnika i založnog dužnika izvanbračni partneri, te su isprepleteni međusobnim obnašanjem različitih dužnosti kao direktori, članovi uprava u više društava registriranih u Republici Hrvatskoj, te da je iz stranice Sporazuma ispod datuma zaključenja na kojem se nalaze potpisi ugovornih strana kao i svojstva u kojima potpisuju Sporazum, razvidno da je izostala oznaka založnog dužnika kao strane sporazuma te je Snježana Fijan potpisala Sporazum u svojstvu dužnika i založnog vjerovnika ali ne i u svojstvu založnog dužnika odnosno tuženika.

12. Isto tako, navodi da je predmetni Sporazum zaključen suprotno odredbi čl. 41. st. 3 u svezi s odredbom čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima jer je zakonski zastupnik tuženika – založnog dužnika iz Sporazuma Snježana Fijan u isto vrijeme bila i zakonski zastupnik dužnika iz Sporazuma, te je za zaključenje Sporazuma imala ograničenje u vidu posebne ovlasti trgovačkog društva kada nastupa kao druga ugovorna strana i s drugim društvom sklapa ugovore u ime i za račun drugih osoba.

13. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju čine: rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-722/19-46 od 2. listopada 2020. i broj St-722/19-63 od 12. siječnja 2021., ovjereni prijevod s norveškog na hrvatski jezik izvatka iz poslovnih knjiga od 25. studenog 2020., prijava tražbine u stečajnom postupku od 1. prosinca 2020., Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. ovjeren kod javnog bilježnika pod brojem OV-8596/14., ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik Ugovora o zajmu od 31. prosinca 2013. ovjeren kod javnog bilježnika pod brojem OV-23/14 od 19. svibnja 2014., ovjereni prijevod s engleskog jezika izvatka iz registra trgovačkih društava od 10. ožujka 2014. broj ovjere OV-22/14. od 19. svibnja 2014. za društvo ONTIME FINANCE AS ovdje tužitelja, ovjereni prijevod s engleskog jezika izvatka iz registra trgovačkih društava od 10. ožujka 2014., broj ovjere OV-25/14. od 19. svibnja 2014. za društvo Olympia Holding AS, povijesni izvadak iz Sudskog registra za Pag Panorama d.o.o. Zagreb ovdje tuženika od 20. svibnja 2014. (list spisa 145-150), suglasnost za sklapanje Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. svibnja 2014., zk. ul. br. 2943 Općinskog suda u Pagu, podnesak razlučnog vjerovnika od 1. prosinca 2020.,

tablica prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava u St-722/19. i izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 28. prosinca 2020.

14. U ranijem postupku sud je donio presudu pod poslovnim brojem P-122/2021-5 od 5. studenog 2021. kojom je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

15. Protiv navede presude tužitelj je izjavio žalbu, a Visoki trgovački sud RH u Zagrebu je odlučujući o žalbi tužitelja rješenjem poslovni broj PŽ-5950/2021-3 od 23. veljače 2022. ukinuo presudu i vratio predmet ovome sudu na ponovno suđenje.

16. Nije sporno da je rješenjem ovoga suda poslovni broj St-722/19-46 od 2. listopada 2020. nad tuženikom otvoren stečajni postupak (list spisa 8-13), te da je tužitelj u stečajnom postupku dana 1. prosinca 2020. dostavio obavijest o razlučnom pravu na tražbini u iznosu od 55.140.943,69 kn (7.300.000,00 EUR-a) koja se temelji na Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini sklopljenog dana 20. svibnja 2014. između tužitelja kao vjerovnika i založnog vjerovnika, društva Olympia Holding AS kao dužnika i tuženika Pag Panorama d.o.o. kao založnog dužnika solemniziranog od strane javne bilježnice Vesne Pučar dana 20. svibnja 2014. pod brojem ovjere OV-8596/14-1 i rješenja Općinskog suda u Pagu od 14. svibnja 2014. pod poslovnim brojem Z-714/14. sa iskazanom klauzulom ovršnosti (list spisa 29-32), te da je prijavu nadopunio na način da je predmetnu tražbinu prijavio i kao stečajni vjerovnik podneskom od 1. prosinca 2020. a iz nadopune prijave je razvidno da tužitelj prijavljuje svoju dospjelu i nepodmirenu tražbinu prema dužniku koja na dan otvaranja stečaja nad dužnikom iznosi 55.140.943,69 kn (7.300.000,00 EUR-a) navodeći da je to iznos do kojeg njegova tražbina predvidivo neće biti pokrivena razlučnim pravom. (list spisa 91-94)

17. Također je nesporno da je rješenjem ovoga suda poslovni broj St-722/19-63 od 12. siječnja 2021. stečajni upravitelj tuženika osporio tražbinu tužitelja u iznosu od 55.140.943,69 kn u točki 9. rješenja, te da je tužitelj upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

18. Predmetno rješenje je postalo pravomoćno 6. travnja 2021. što je sud utvrdio uvidom u spis St-722/19., a tužitelj je tužbu radi utvrđenja osporene tražbine podnio ovome sudu dana 11. veljače 2021., dakle, prije pravomoćnosti predmetnog rješenja, a što ne predstavlja procesnu zapreku za podnošenje tužbe.

19. Tužitelj svoju tražbinu temelji na Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini sklopljenog dana 20. svibnja 2014. ovjerenog kod javnog bilježnika pod brojem OV-8596/14. zaključenog između tužitelja kao vjerovnika i založnog vjerovnika, društva Olympia Holding AS kao dužnika i tuženika kao založnog dužnika (list spisa 33-42)

20. Sukladno čl. 1. Sporazuma, stranke sporazuma suglasno utvrđuju da vjerovnik i založni vjerovnik ONTIME FINANCE AS na dan sklapanja ovog Sporazuma ima tražbinu prema dužniku Olympia Holding AS u iznosu od 8.643.009,00 EUR-a uvećano za kamatnu stopu NIBOR + 2% temeljem Ugovora o

zajmu od 31. prosinca 2013. koja dospijeva na naplatu jednokratno 1. siječnja 2019. (točka 1), da je založni dužnik Pag Panorama d.o.o. isključivi vlasnik nekretnine označene kao zkč. br. 3850 u naravi PAŠNJAK ZEZOVIKA, sveukupne površine od 79.059 m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. 2943 k.o. Kolan (točka 2.), te da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pagu uknjižena zabilježba prvenstvenog reda namjeravanog zasnivanja založnog prava na teret predmetne nekretnine pod poslovnim brojem Z-714/14. dana 20. ožujka 2014. (točka 3)

21. Nadalje, sukladno točki 4. ovog članka, strane sporazuma suglasno utvrđuju da se ovaj Sporazum sklapa isključivo radi osiguranja tražbine vjerovnika i založnog vjerovnika koja proizlazi iz Ugovora o zajmu kako je ista specificirana točkom 1 ovoga stavka.

22. Sukladno čl. 3. Sporazuma, tuženik kao založni dužnik je suglasan da se u svrhu osiguranja novčane tražbine vjerovnika i založnog vjerovnika opisane u čl. 1. st. 1 t. 1 Sporazuma temeljem i u svezi Ugovora o zajmu iz čl. 1. st. 1 t. 1 ovog Sporazuma, uključujući troškove prijevoda, javnobilježničkih ovjera i potvrda, postupka upisa založnog prava te svih poreza i pristojbi, te eventualnih drugih sudskih i izvansudskih troškova, u korist vjerovnika i založnog vjerovnika zasnjuje založno pravo na teret nekretnine opisane u čl. 1. st. 1 t. 4 ovog Sporazuma do visine od 7.300.000,00 EUR-a sa prvenstvenim redom temeljem zabilježbe prvenstvenog reda namjeravanog zasnivanja založnog prava upisanog rješenjem Općinskog suda u Pagu od 14. svibnja 2014. pod poslovnim brojem Z-714/14.

23. Sukladno čl. 7. t. 3 Sporazuma, u slučaju da se iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine ne podmiri iznos duga u visini od 7.300.000,00 EUR-a ili u slučaju propasti iste, ili u slučaju da vjerovnik i založni vjerovnik odabere drugačiji oblik namirenja, vjerovnik i založni vjerovnik te dužnik i založni dužnik izričito izjavljuju kako su suglasni da se temeljem ovog Sporazuma kao javnobilježničke ovršne isprave protiv dužnika i založnog dužnika neposredno provede ovrha na svim predmetima ovrhe predviđenim Ovršnim zakonom radi potpune naplate osigurane tražbine vjerovnika i založnog vjerovnika.

24. Predmetni Sporazum potpisan je od strane zakonskog zastupnika vjerovnika, založnog vjerovnika, Haakon Korsgaard člana uprave koji je temeljem specijalne punomoći opunomoćen od strane drugog člana uprave Lars Rogstad da potpiše predmetni Sporazum u njegovo ime, zakonskog zastupnika dužnika Snježane Fijan i zakonskog zastupnika založnog dužnika ovdje tuženika Snježane Fijan.

25. Točni su navodi tuženika da iz zadnje stranice Sporazuma (list spisa 39) proizlazi da je Snježana Fijan potpisala Sporazum u svojstvu založnog vjerovnika i dužnika, međutim, iza potpisa Snježane Fijan u rubrici založni vjerovnik je stavljen pečat Pag Panorama d.o.o. Zagreb, a iz potvrde – solemnizacije predmetnog Sporazuma od strane javnog bilježnika je razvidno da je Snježana Fijan potpisala navedeni Sporazum kao direktor založnog dužnika Pag Panorama d.o.o. i kao član uprave dužnika Olympia Holding AS. (list spisa 40)

26. U konkretnom slučaju sporno je da li je tužitelj osobni tuženikov vjerovnik i s tim u svezi može li tužitelj kao stečajni vjerovnik uopće ostvarivati svoju tražbinu po osnovi Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. svibnja 2014. u stečajnom postupku nad tuženikom, te da li je predmetni Sporazum ništetan jer je protivan prisilnim propisima iz čl. 41. st. 3 u svezi s čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 119/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09. 152/11, 111/12, 68/13. i 110/15. i 40/19 - daljnjem tekstu ZTD).

27. Sukladno čl. 41. st. 1 ZTD-a, ovlast za zastupanje trgovačkoga društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama ovoga Zakona, a sukladno st. 3, na zastupnike društva iz stavka 1. ovoga članka odnosi se ograničenje iz članka 49. ovoga Zakona.

28. Sukladno čl. 49. ZTD-a, prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba.

29. U ukidbenom rješenju drugostupanjski sud je zauzeo stajalište da predmetni Sporazum nije u suprotnosti s odredbom čl. 41. stavka 3. u vezi s odredbom članka 49. ZTD-a, jer zastupnik po zakonu tuženika Snježana Fijan nije sklapala ugovor sa samim sobom budući da je ugovor za tužitelja kao vjerovnika i založnog vjerovnika potpisao član uprave tužitelja Haakon Korsgaard, te je neodlučno što je Snježana Fijan Sporazum potpisala za dužnika i založnog dužnika, jer se dužnik i založni dužnik nalaze na istoj ugovornoj strani, a zbog čega se ograničenje iz članka 49. ZTD-a ne može primijeniti na ovaj Sporazum.

30. Također, drugostupanjski sud je zauzeo stajalište da je tuženik u odnosu na tužitelja jamac platac, jer za tužiteljevu tražbinu prema dužniku osim založenom nekretninom odgovara i cijelom svojom imovinom sukladno čl. 7. st. 3 Sporazuma, pa je tužitelj tuženikov osobni vjerovnik.

31. Tuženik je pored ranije istaknutih prigovora u podnesku od 1. travnja 2022. istaknuo i prigovor promašene aktivne legitimacije navodeći da je u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica osporila tražbinu tužitelja koja se temelji na ovršnoj ispravi, pa je stečajni sudac pogrešno uputio stečajnog vjerovnika na pokretanje ove parnice jer je trebao na parnicu uputiti stečajnu upraviteljicu sukladno odredbi čl. 266. st. 4 Stečajnog zakona.

32. Sud je ocijenio neosnovanim tuženikov prigovor promašene aktivne legitimacije iz razloga što je tužitelj upućen na pokretanje ove parnice temeljem rješenja ovoga suda poslovni broj St-722/2019-63 od 12. siječnja 2021. Bez utjecaja su navodi tuženika da je stečajni sudac dao pogrešnu uputu za pokretanje predmetne parnice jer protiv tog rješenja nisu izjavili žalbu niti tužitelj a niti stečajna upraviteljica tuženika, pa je isto postalo pravomoćno 6. travnja 2021.

33. Tuženik u odgovoru na tužbu i do zaključenja prethodnog postupka osim ranije navedenih prigovora nije osporavao da tužitelj ima tražbinu prema dužniku

Olympia holding AS, Oslo, Norveška temeljem Ugovora o zajmu od 31. prosinca 2013. u iznosu od 70.051.596 NOK koji je jednak 8.643.009 EUR-a koji Ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika te apostilom br. 150633 od 16. svibnja 2014. (list spisa 44-47), a za koju tražbinu do iznosa od 7.300.000 EUR-a pravni prednik tuženika PAG Panorama kao založni dužnik jamči sa svom svojom imovinom kao jamac platac sukladno čl. 7. st. 3 Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini 20. svibnja 2014.

34. Sukladno čl. 111. st. 3 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 78/15., 29/18. i 126/21. u daljnjem tekstu ZOO-a), ako se jamac obvezao kao jamac platac, odgovara vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jamca ili od obojice u isto vrijeme, a sukladno st. 4, jamac za obvezu nastalu iz trgovačkog ugovora odgovara kao jamac platac ako nije što drugo ugovoreno.

35. Kako je u konkretnom slučaju Ugovor o zajmu zaključen između pravnih osoba dakle, radi se o trgovačkom ugovoru, tuženik za obvezu nastalu iz tog Ugovora odgovara kao jamac platac jer Sporazumom za osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. nije drugačije ugovoreno.

36. Iz predmetnog Ugovora o zajmu je razvidno da obveza na povrat zajma dospijeva 1. siječnja 2019., a tužitelj je uz tužbu dostavio ovjеровljeni prijevod s norveškog jezika izvatka iz svojih poslovnih knjiga na dan 31. prosinca 2019. od 25. studenog 2020. (list spisa 95-98) iz kojeg je razvidno da je stanje duga glavnog dužnika Olympia holding AS u iznosu od 84.881.183,20 NOK zajedno s kamatama koji iznos tuženik tijekom postupka nije osporavao već je jedino tvrdio da tuženik nije osobni dužnik tužitelja i da nema u svojim poslovnim knjigama proknjiženo predmetno dugovanje.

37. Slijedom svega navedenog ocjenjujući rezultate ovako provedenog dokaznog postupka, svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno sud je došao do uvjerenja da je tužbeni zahtjev osnovan pa je presudio kao u izreci presude sukladno čl. 111. st. 3 i 4, čl. 499. st. 1 i čl. 500. st. 2 ZOO-a.

38. Odluka o trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. st. 1 a u svezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01., 117/03., 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13., 89/14. i 70/19. u daljnjem tekstu ZPP) pa je tužitelju dosuđen trošak postupka u iznosu od 546.250,00 kn na ime troškova zastupanja po punomoćniku – odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12, 103/14, 118/14. i 107/15.) Tbr. 7. t. 1, Tbr. 9. t. 1 i Tbr. 42 – za sastav tužbe 125.000,00 kn s PDV-om, za pristup na ročište od 5. listopada 2021. – 125.000,00 s PDV-om, sastav žalbe na presudu od 22. studenog 2021- - 156.250,00 kn, pristup na ročište od 15. srpnja 2022. – 125.000,00 kn s PDV-om, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn, sudska pristojba na žalbu 5.000,00 kn i sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 5.000,00 kn u skladu sa Tbr. 1 t. 1, Tbr. 1.2. i

Tbr. 2. t. 1 i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (NN br. 53/19 i 92/21.) a koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18.)

U Osijeku, 1. kolovoza 2022.

ZAPISNIČAR  
Sanja Ban

S U D A C  
Gordana Njari

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.



Broj zapisa: **eb30f-cbd3d**

Kontrolni broj: **06135-2f81e-55910**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORDANA NJARI, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.